

معايير نقد مقالاً في مجلة

أولاً: يفترض في نقد جميع أنواع المقالات أن تتضمن المعلومات الأساسية التالية:

١- اسم المؤلف (المؤلفين).

٢- عنوان المقالة .

٣- عنوان المجلة ورقم المجلد واليوم والشهر وأرقام الصفحات .

٤- نص المشكلة أو الموضوع الرئيسي الذي سيتم مناقشته في المقال.

٥- هدف المؤلف والمنهجية والأساليب وأهم النتائج التي تم التوصل إليها.

٦- يتكون الجزء الأكبر من عملية النقد هذه من رأيك الشخصي والمؤهل لهذه المقالة .

قم بقراءة المقالة الموكلة مهمة نقدها إليك لتتكون لديك فكرة عامة أولية ثم قم بقراءتها مرة أخرى و بدقة. وفي هذه المرحلة يمكنك تدوين ملاحظات خاصة على نسختك (وليس على نسخة المكتبة من فضلك). وإليك عدد من الأسئلة التي قد ترغب في مناقشتها عند القيام بعملية النقد مهما كان نوعها (معتمداً على تقديرك الشخصي). و لا يتوجب عليك مناقشة هذه الأسئلة بالترتيب الآتي و يمكنك أيضاً غض النظر عن بعضها إن لم تكن ذات صلة بالمقالة:

١- هل يتناسب العنوان مع المقالة وهل يعتبر واضحاً؟

٢- هل يعتبر الملخص محدداً وهل يقوم بتمثيل /تلخيص المقالة بالشكل الصحيح؟

٣- هل تم تحديد الهدف من الرسالة بشكل واضح في المقدمة؟

٤- هل وجدت هناك أية أخطاء في الحقائق أو التفسير و الشرح؟ (ملاحظة هامة!!! لن تصدق عدد المؤلفين الذين يقومون عادة بإساءة تفسير أو شرح أو إدراج الأعمال السابقة. ويمكنك أن تتحقق من هذه الأمور إذا قمت بمراجعة قائمة المصادر والمراجع التي أوردتها المؤلف)

٥- هل ترتبط المناقشة (كلها) بالموضوع؟

٦- هل قام المؤلف بتوثيق الأدبيات السابقة ذات الصلة الوثيقة بالموضوع فقط ؟ إذا قام المؤلف بتوثيق بعض المراجع غير المتسلسلة أو المراجع غير ذات الصلة, أذكر أنه يجب أن يتم حذفها.

٧- هل هنالك أية أفكار تم التركيز عليها بشكل مبالغ فيه أو بشكل مقصر؟ أذكر بعض منها؟

٨- هل تعتقد بأن أجزاء من المقالة كان من المفترض إطلتها أو حذفها ؟

٩- هل تعتقد بأن مشكلة أو قضية المؤلف كانت واضحة؟ هل صادفت أي غموض؟ اشرح باستخدام الأمثلة كيف يمكن أن يفسر هذه الغموض ولا تقم بتقليد أسلوب المؤلف.

١٠. هل كان المؤلف موضوعياً ومحايداً في مناقشته للموضوع؟

*كيف تنقد مقالاً منشوراً في مجلة. ترجمة : علي الوداعي www.uis.edu/ctl/writing/documents/jrnlcrtq.pdf